|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת אפרת הלר** | |
| **התובעת** | | **פלונית**  ע"י ב"כ עוה"ד ליאור לויט ואח' |
| **נגד** | | |
| **הנתבעת** | | **עיריית טבריה**  ע"י ב"כ עוה"ד שמעון בלסן |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפניי תביעה לתשלום פיצויים בגין נזקי גוף שנגרמו לתובעת, לטענתה, ביום 02.05.16 כתוצאה מנפילה במדרכה.
2. על פי הנטען בכתב תביעה, עת הלכה התובעת, ילידת 1935, מסניף הדואר בשיכון ד' בטבריה לכיוון סופר "יש", נתקלה רגלה באריח מדרכה בולט, מעדה ונפלה ארצה (להלן: **"התאונה"**).
3. עקב הנפילה נפגעה התובעת בפנים, בכתף, בברך ובשיניים.
4. התובעת טוענת כי האחריות לתאונה רובצת לפתחה של הנתבעת, עיריית טבריה (להלן: **"העירייה"**), שבתחום שיפוטה נמצאת המדרכה והמפגע הנטען שגרם לנפילתה.
5. לתמיכה בתביעתה, צירפה התובעת תמונות של המדרכה והאריח וכן תיעוד רפואי בדבר הפגיעה הנטענת והטיפול שניתן לה.
6. בכתב הגנתה הכחישה העירייה את אחריותה לאירוע התאונה הנטען.
7. בדיון שהתקיים בפניי העידו התובעת ומר יואל עמר, מידען הוועדה המקומית לתכנון ובניה של העירייה (להלן **"יואל"**).

**דיון והכרעה**

1. לאחר עיון בכתבי הטענות ושקילת עדויות הצדדים, אני מורה על קבלת התביעה וכפי שיפורט להלן.
2. ראשית יצוין, שמצאתי ליתן אמון בגרסת התובעת לנסיבות התאונה, גרסה אשר לא נסתרה.

**נסיבות התאונה**

1. בסעיף 2 לתצהיר עדותה הראשית העידה התובעת בדבר נסיבות התאונה כדלקמן:

**" בתאריך 02.05.16 בשעה 11:10 או בסמוך לכך, צעדתי מסניף הדואר לכיוון סופר "יש" המצוי בסמוך לביתי בשיכון ד 170 בטבריה. כ – 50 מטרים בטרם הגעתי לסופר, נתקלה רגלי באריח מדרכה בולט ועקום במיוחד, אשר יצר הפרשי גובה בינו לבין יתר אריחי המדרכה. כתוצאה מכך, נפלתי קדימה עם גופי ופגעתי עם פניי במדרכה (להלן: "התאונה"). "**

1. בתשובותיה בחקירתה הנגדית חזרה התובעת על עדותה בדבר נסיבות התאונה הנטענות (עמ' 3 לפרוטוקול ש' 17-18 , עמ' 4 לפרוטוקול ש' 1).
2. לכתב התביעה וכן לתצהירה של התובעת צורפו תמונות של מיקום הנפילה, מהם ניתן ללמוד על המפגע, אריח בולט במדרכה ומיקומו. תמונות אלו תומכות בגרסתה העובדתית של התובעת בדבר פגיעה עקב היתקלות באריח אשר מהווה מפגע מסוכן.
3. למרות שעל פי עדות התובעת תמונות אלו לא צולמו על ידה אלא על ידי נכדתה אשר לא נכחה בדיון, לא מצאתי להיעתר לבקשת הנתבעת ולהוציא תמונות אלו מתצהירה של התובעת, שעה שהתובעת אישרה בפניי כי התמונות הינן של מקום המפגע (עמ' 4 לפרוטוקול ש' 21).
4. יודגש כי גרסת התובעת למנגנון הנפילה נתמכת בתיעוד הרפואי מחדר המיון בי"ח "פוריה" אליו הופנתה התובעת ביום התאונה, שם מספרת התובעת על נפילתה לאחר היתקלותה במדרכה (נספח ב' לתצהיר התובעת).
5. מצאתי ליתן אמון בגרסת התובעת לנסיבות התאונה וכאמור לעיל. לפיכך, אני קובעת כי התובעת השכילה להוכיח קיומו של מפגע בדמות אריח בולט במדרכה שהיווה את הגורם לנפילתה ופציעתה של התובעת.

**החבות**

1. ראשית אציין, שלא מצאתי מקום לקבל את בקשת התובעת להוצאת תצהיר הנתבעת מהתיק בשל הגשתו באיחור שכן עסקינן באיחור של יום אחד בלבד מהמועד בו היה על הנתבעת להגיש את תצהיריה.
2. לגופו של עניין, כידוע על העירייה מוטלת חובת זהירות כלפי המשתמשים בדרכים שבתחומה הנובעת מן המעמד והסמכויות שהוקנו לה ב[פקודת העיריות](http://www.nevo.co.il/law/74255) [נוסח חדש] (להלן: "**הפקודה**") בכלל זה חלה עליה חובה להסיר מכשולים בשטחים ציבוריים ([**סעיף 235(3)**](http://www.nevo.co.il/law/74255/235.3) **לפקודה**), ולשמור על ביטחונם של ציבור העוברים והשבים בשביל ולנקוט אמצעים סבירים על מנת למנוע קיומם של מפגעים על ידי הסרתם.
3. בסעיפים 2 ו – 7 לכתב התביעה טענה התובעת לאחריות העירייה לאירוע התאונה שכן לטענתה התאונה אירעה בתחום שיפוט העירייה ובמקרקעין שבבעלותה ובשליטתה.
4. בסעיף 3 לתצהירה העידה התובעת שהנפילה אירעה במדרכה המיועדת לכלל הציבור.
5. מנגד, בתצהירו של יואל, עד הנתבעת, הוא טען כי נפילת התובעת הנטען על ידה, אינו בבעלות הנתבעת, אלא המדובר בשטח פרטי.
6. עיון בכתב ההגנה שהוגש על ידי הנתבעת מעלה כי הנתבעת לא טענה זאת בכתב ההגנה ואף לא במועד המאוחר לכתב ההגנה, לרבות בדיון אשר התקיים בפניי ביום 26.12.17 וטענה זו של הנתבעת הועלתה על ידה לראשונה, בתצהיר אשר הוגש על ידה ביום 28.3.18, יום לפני מועד הדיון, ואשר העתק ממנו נמסר לב"כ התובעת במועד הדיון בלבד ולפיכך לטעמי, דין טענה זו להידחות שכן עסקינן בהרחבת חזית אסורה.
7. לגבי ההלכה בדבר שינוי/הרחבת חזית נקבע ע"י כב' השופט רובינשטיין ב[רע"א 2874/08](http://www.nevo.co.il/case/5862158) **עיריית הרצליה נ' אברהם יצחק בע"מ** (15/5/08) כדלקמן:

**"אכן, הכלל הוא, כפי שציין בית משפט זה מפי השופטת חיות ב**[**ע"א 6799/02 יולזרי נ' בנק המזרחי, פ"ד נח**](http://www.nevo.co.il/case/6077238)**(2) 145, 151: "שבעל דין אינו רשאי לחרוג מגדר המחלוקת כפי שהוצבה בכתבי הטענות, אלא אם כן נענה בית המשפט לבקשתו לתקן את כתבי טענותיו, או אם הצד שכנגד נתן לכך את הסכמתו במפורש או מכללא"**

1. שעה שטענת הנתבעת בתצהירה שהתאונה אירעה בשטח פרטי הועלתה בשלב הגשת התצהירים בלבד, הרי שעניין לנו בהרחבת חזית אסורה של המחלוקת שאין להתירה.
2. כמו כן, מעדותה של התובעת וכן מהתמונות אשר הוצגו לפניי, עולה כי נפילתה של התובעת אירעה בשטח המשמש למעבר הולכי רגל ולא בשטח פרטי תחום או סגור.
3. כידוע, חובת הרשות למנוע מכשולים והסרתם היא ברורה. בהתייחסות להיקף חובתה של רשות מקומית למניעת מכשולים והסרתם נדרש הנשיא בדימוס שמגר ב[רע"פ 2482583 **אגדי נ' מדינת ישראל פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/17930057), שם סיכם את ההלכה בעניין:

"...**החובה למנוע מכשולים שיש בהם כדי ליצור סיכון לעוברים ושבים "ברחוב" כהגדרתו בפקודת הפרשנות ]נוסח חדש[, היא כללית וחלה על כל רחוב. מניעת הסכנה לאדם ולרכוש העולה מן המכשול, במקום בו עובר הציבור, ניצבת בראש דאגתם של המחוקק ושל העירייה שהוסמכה על ידיו**".

1. כך שגם אם אכן מדובר בשטח פרטי, כטענת העיריה, טענה שנדחתה כאמור עקב הרחבת חזית אסורה, עסקינן בשטח המהווה מעבר לכלל הציבור ומשכך אף חלה על העיריה אחריות לגביו.

**הנזק**

1. בעקבות התאונה הופנתה התובעת לקבלת טיפול רפואי בחדר המיון בבית חולים "פוריה", שם אובחנה כסובלת משבר בחלק שמאלי של עצם האף, סימני חבלה שטחיים בברך שמאל וכתף שמאל, המטומה באזור וסטיבולרי שפה תחתונה וכן שפשוף שטחי בשפה העליונה. בו ביום התובעת שוחררה עם המלצה למעקב רופא מטפל ונטילת משככי כאבים לפי הצורך, מנוחה ומעקב רופא שיניים.
2. בתצהירה טענה התובעת שבעקבות התאונה היא פנתה לטיפול רופא שיניים ונאלצה לשלם לו את הסך של 7,000 ₪. כן העידה התובעת כי הייתה מרותקת למיטתה בתקופה זו וכי ילדיה סייעו לה ואף סעדו אותה.
3. התובעת מבקשת לפצותה בגין הוצאותיה הרפואית הנ"ל וכן בגין נזק לא ממוני של כאב וסבל.
4. באשר לאב הנזק של ההוצאות, מן המפורסמות הוא שעסקינן בנזק מיוחד שיש להוכיח שנגרם בפועל (ראו [ע"א 524/74 **אסבסטוס נ' פזגז** פ"ד ל](http://www.nevo.co.il/case/17926033)(3) 281,285 ; [ע"א 355/80 **אנסימוב בע"מ נ' מלון טירת בת שבע** פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17920171)(2) 800,809).
5. מעיון בחשבונית המס אותה צירפה התובעת לתצהירה, עולה כי פניית התובעת לטיפול השיניים נעשתה רק ביום 07.09.17, כשנה וארבעה חודשים לאחר התאונה. כמו כן, מעיון בחשבונית לא ניתן ללמוד כי הטיפול אותו קיבלה התובעת, הינו תוצר של התאונה שעברה התובעת ביום 2.5.16 ושקיים קשר סיבתי בין הטיפול אשר קיבלה לבין פגיעתה בתאונה.
6. עניין זה מצטרף לעובדה כי בדיקת התובעת בחדר המיון ביום התאונה לא הצביעה על נזק ישיר בשיניים שנגרם כתוצאה מהתאונה.
7. מכאן, דין בקשת התובעת לפיצוי בגין ראש נזק זה להידחות.
8. בהתייחס לנזק הלא ממוני, נוכח גילה של התובעת ואופי הפגיעה אני מוצאת לנכון להעמיד את סכום הפיצוי בגין ראש נזק זה על סך של **8,000 ₪.**

**סוף דבר**

1. **סיכומם של דברים, אני מקבלת את התביעה ומחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 8,000 ₪.**
2. **בנוסף, תשלם הנתבעת לתובעת את סכום האגרה אשר שולם על ידה בסך של 703 ₪ וכן שכ"ט עו"ד בסך של 1,900 ₪.**
3. **כמו כן תישא הנתבעת בתשלום אגרת פסק הדין.**
4. **הסכומים הנ"ל ישולמו תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.**

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

